



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№2а/636

01 марта 2017 года

г.Караганды

Судебная коллегия по гражданским делам Карагандинского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ералиевой Б.Р.,

судей коллегии Казтаевой А.Т., Кнителъ Е.Е.,

при секретаре Хожиной А.,

с участием прокурора Хасеновой Б.,

представителей истца (ответчика) Исжанова Д.Е. (по доверенности от 10.01.2017г.),

представителей ответчика (истца) Савина Е.В. (по доверенности от 22.12.2016г.), Балтабаева А.Н. (по доверенности от 23.12.2016г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда с применением аудио-, видеозаписи процесса гражданское дело иски РГУ «Департамент экологии по Карагандинской области Комитета экологического регулирования Министерства энергетики Республики Казахстан» к ТОО «KazakhmysEnergy» о взыскании суммы ущерба причиненного окружающей среде, и встречному иску ТОО «KazakhmysEnergy» к РГУ «Департамент экологии по Карагандинской области Комитета экологического регулирования Министерства энергетики Республики Казахстан» о признании незаконным и отмене предписания, поступившие по апелляционной жалобе РГУ «Департамент экологии по Карагандинской области Комитета экологического регулирования Министерства энергетики Республики Казахстан» и по апелляционному протесту участвующего по делу прокурора на решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 09 декабря 2016 года,

УСТАНОВИЛА:

РГУ «Департамент экологии по Карагандинской области Комитета экологического регулирования Министерства энергетики Республики Казахстан» (далее – Департамент) обратившись в суд, просит взыскать с ТОО «KazakhmysEnergy» (далее - ТОО) сумму ущерба причиненного окружающей среде в размере 60 525 253 тенге в доход государства.

Свои требования мотивирует тем, что в ходе проверки соблюдения природоохранного законодательства в деятельности ТОО выявлено нарушение ст. 68 Экологического Кодекса Республики Казахстан (далее – ЭК), а именно, осуществление ТОО производственной деятельности в период с 01.06.2015г. по 15.08.2015г. без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Экономический ущерб осуществления производственной деятельности без разрешения на эмиссии в окружающую среду, рассчитанного согласно «Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды», утвержденного постановлением Правительства №535 от 27.06.2007г. (далее – Правила), составил 60 525 253 тенге. В связи с чем, Департаментом в адрес ТОО было внесено предписание о возмещении ущерба на данную сумму 60 525 253 тенге со сроком исполнения до 06.08.2016 года. Однако, до настоящего времени предписание ТОО в добровольном порядке не исполнено. Указывает, что кроме ТОО другими предприятиями эмиссии в окружающую среду не осуществляют.

ТОО исковые требования Департамента не признал, в суд было подано встречное исковое заявление о признании незаконным и отмене вышеназванного предписания.

Свои требования ТОО мотивирует тем, что осуществляя деятельность, без экологического разрешения, ТОО не осуществляло эмиссий в окружающую среду и не оказывало негативного влияния на окружающую среду. Из протоколов анализов воды, которые в качестве доказательства наличия воздействия на окружающей среды приводятся Департаментом экологии видно, что ТОО, при использовании забираемой из Кенгирского водохранилища воды в производственном цикле, не добавило к ней загрязняющих веществ, т.е. не произвело эмиссии в окружающую среду, а сброс воды с указанными величинами объясняется состоянием окружающей среды, т.е. воды в Кенгирском водохранилище. Также, ТОО указывает, что фактическая концентрация нефтепродуктов в сбросе (Сфакт) равна нулю (т.к. при заборе воды из водохранилища концентрация нефтепродуктов выше, чем на сбросе). При любом объеме сброса ($V_{\text{факт}} = 30,845\ 923$ млн. м³) и правильном произведении расчета будет следующее $U = (0-0) \times V_{\text{ФАКТ}} \times N_{\text{мрп}} \times AI \times 10 \times K1 \times K2 = 0$ тенге.

Решением Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 09 декабря 2016г. в иске Департаменту к ТОО о взыскании сумму ущерба причиненного окружающей среде в размере 60 525 253 тенге отказано. Встречное исковое заявление ТОО «KazakhmysEnergy» удовлетворено. Признано незаконным и отменено Предписание Департамента о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде на сумму 60 525 253 тенге.

В апелляционной жалобе Департамент просит решение суда отменить, вынести новое решение, его исковые требования удовлетворить в полном объеме, во встречном иске ТОО отказать. Указывает, что судом не принято



во внимание, что на основании представления специализированной природоохранной прокуратуры Карагандинской области от 15.02.2016г., в апреле месяце 2016г. государственным экологическим инспектором была проведена внеплановая проверка (акт о результатах проверки №00029 от 12.04.2016г.) соблюдения природоохранного законодательства на ТОО. В ходе проверки было установлено, что в период с 01.06.2015года по 15.08.2015 года ТОО осуществляло производственную деятельность без разрешения на эмиссии в окружающую среду. Согласно протокола испытаний от 22.06.2015г. вода Кенгирского водохранилища, поступающая на ЖТЭЦ на всасывающем трубопроводе береговой насосной ТОО при заборе воды – нефтепродукты, составляло 0,21 мг\дм³, а при сбросе (возврате) в Кенгирское водохранилище нефтепродукты составляли 0,15 мг\дм³. Постановлением районного суда №2 Абайского района Карагандинской области от 27.06.2016г. (оставленного постановлением Карагандинского областного суда от 19.08.2016г. без изменения) ТОО признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.328 КоАП и наложено взыскание в виде штрафа за превышенный объем эмиссии в размере 26 300 529 тенге.

В апелляционном протесте участвующий по делу прокурор решение суда просит отменить, принять новое решение об удовлетворении иска Департамента, с отказом во встречном иске ТОО. Указывает, что Постановлением районного суда №2 Абайского района Карагандинской области от 27.06.2016г. ТОО признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.328 КоАП, при проверке Департаментом было установлено нарушение ст.68 ЭК.

Представитель Департамента в судебном заседании коллегии поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители ТОО в судебном заседании коллегии с доводами апелляционной жалобы и протеста не согласились, просят решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, апелляционного протеста, заслушав пояснения сторон, заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим отмене, коллегия находит решение суда подлежащим отмене, ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и неправильного применения норм материального права на основании п.п.3), 4) ст.427 ГПК по следующим основаниям.

Судом первой инстанции было установлено и не оспаривается сторонами, что Департаментом была проведена внеплановая проверка ТОО на предмет соблюдения природоохранного законодательства, в результате которого выявлено, что ТОО с 01.06.2015 года по 15.08.2015 года работало без разрешения на эмиссии, то есть экологического разрешения в окружающую среду в объеме 30 845 923 м³ сброс воды в Кенгирское водохранилище –



теплообменных сточных вод (охлаждающей воды конденсаторов турбин и маслоохладителей).

До этого времени у ТОО были разрешения на эмиссию в окружающую среду и после этого времени тоже были.

Постановлением районного суда №2 Абайского района Карагандинской области от 27.06.2016г. ТОО было признано виновным в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 328 КоАП и наложено взыскание в виде штрафа в размере одной тысячи процентов ставки платы за эмиссии в окружающую среду за превышенный объем эмиссий, в сумме 26 300 529 тенге, которое Постановлением Карагандинского областного суда №3а-362 от 19.08.2016г. оставлено без изменения (далее Постановление).

Постановлением были рассмотрены и отклонены аналогичные доводы ТОО о том, что при использовании забираемой из Кенгирского водохранилища воды в производственном цикле, не добавило к ней ни миллиграмма загрязняющих веществ, то есть не произвело эмиссии в окружающую среду, а при отсутствии эмиссий, привлечение ТОО к административной ответственности и размер штрафа произведенного Департаментом экологии является неправильным.

Согласно подпункта 1) части 1 статьи 44 КоАП размер административного штрафа налагаемое за административное правонарушение в случаях, предусмотренных в статьях Особенной части КоАП выражается в процентах от суммы нанесенного окружающей среде вреда.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что при рассмотрении административного дела судом были установлены обстоятельства о том, что ТОО причинен вред окружающей среде путем сброса эмиссий без экологического разрешения.

Части 1 и 3 статьи 69 ЭК предусматривает, что природопользователи, осуществляющие эмиссии в окружающую среду, обязаны получить разрешение на эмиссии в окружающую среду. Природопользователи обязаны выполнять условия, указанные в разрешении на эмиссии в окружающую среду, и несут ответственность за их несоблюдение в соответствии с законами Республики Казахстан.

В соответствии с подпунктом 42) статьи 1 ЭК под ущербом окружающей среде понимается загрязнение окружающей среды или изъятие природных ресурсов свыше установленных нормативов, в том числе при отсутствии надлежаще оформленного разрешения.

В соответствии с п.2 ст.321 ЭК возмещению подлежит ущерб, причиненный окружающей среде, жизни и здоровью граждан, имуществу физических и (или) юридических лиц, индивидуальных предпринимателей



без образования юридического лица, государству вследствие: (в том числе) самовольных эмиссий; сверхнормативных эмиссий в окружающую среду.

Согласно п.23 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан №8 от 25.11.2016г. «О некоторых вопросах применения судами экологического законодательства Республики Казахстан по гражданским делам» эмиссии в окружающую среду без оформленного в установленном порядке экологического разрешения рассматриваются как эмиссии в окружающую среду сверх установленных нормативов.

В соответствии п.3 ст.108 ЭК экономическая оценка ущерба от загрязнения водных ресурсов сверх установленных нормативов определяется прямым и косвенным методами согласно правилам, утвержденным Правительством Республики Казахстан.

Судом первой инстанции было установлено, что в период отсутствия экологического разрешения у ТОО, согласно протоколу испытаний от 22.06.2015 года за № 1744-1/1 вода Кенгирского водохранилища, поступающая на ЖТЭЦ на всасывающем трубопроводе береговой насосной ТОО при заборе воды – нефтепродукты, составляло 0,21 мг/дм³, а при сбросе (возврате) в Кенгирское водохранилище нефтепродукты составляли 0,15 мг/дм³.

Согласно протоколу испытаний от 31.07.2015 года за № 1744-01/01 вода Кенгирского водохранилища, поступающая на ЖТЭЦ на всасывающем трубопроводе береговой насосной ТОО при заборе воды – нефтепродукты, составляло 0,15 мг/дм³, а при сбросе (возврате) в Кенгирское водохранилище нефтепродукты составляли 0,15 мг/дм³.

Данные протокола испытаний не оспариваются сторонами.

Согласно Правил экономической оценки ущерба от загрязнения окружающей среды, утвержденных постановлением Правительства №535 от 27.06.2007г. (по тексту – Правила), экономическая оценка ущерба и загрязнения водных ресурсов сверхустановленных нормативов по *i* – ому ингредиенту определяется по формуле:

$$U_i = (C_{факт\ i} - C_{норм\ i}) \times V_{факт} \times NMP \times A_i \times 10 \times K_1 + K_2;$$

U_i – экономическая оценка ущерба от загрязнения водных ресурсов *i*-ым ингредиентом (тенге);

$C_{факт\ i}$ – фактическая концентрация *i*-ого загрязняющего вещества в сточных водах мг/л;

$C_{норм\ i}$ – норматив сброса *i*-ого загрязняющего вещества, мг/д;

$V_{факт}$ – объем водоотведения за период, принимаемый за время, прошедшее с последней проверки, проведенной в ходе государственного либо производственного экологического контроля, млн. куб.м.;

$N = 30$ - для сброса сточных вод в водные объекты;

$N = 18$ – для сброса сточных вод на накопители, рельеф местности и поля фильтрации;



МРП - месячный расчетный показатель, установленный законодательными актами на соответствующий финансовый год;

A_i - коэффициент относительной опасности, определяемый по формуле:

$A_i = 1/ПДКв$, где ПДКв - предельно допустимая концентрация загрязняющего вещества в водном объекте данного вида:

10 - повышающий коэффициент;

K_1 - коэффициент экологической опасности, приложение 1 к настоящим Правилам;

K_2 - коэффициент экологического риска, приложение 2 к настоящим Правилам.

Коллегия находит, что Департаментом произведен расчет по данной формуле в соответствии с данными Правил за неразрешенный сброс ТОО:

Унефтепродукты = $(0,15-0)*30,845923*30*1982*(1/0,05)*10*1*1.1 = 60\ 525\ 263$. Итого сумма ущерба за неразрешенный сброс ТОО указана в размере 60 525 253 тенге.

Коллегия находит обоснованным, что учитывая отсутствие экологического разрешения на эмиссии у ТОО Департамент правомерно взял в основу расчета оценки ущерба 0,15 мг\дм³ на сбросе (за весь сброс эмиссий).

Согласно вышеназванной формуле С факт – фактическая концентрация i -ого загрязняющего вещества в сточных водах мг/л = 0,15 мг\дм³

Снорм. – норматив сброса i -ого загрязняющего вещества, мг/д = 0 нет разрешения на эмиссию.

Доводы специалиста и выводы суда первой инстанции о том, что формула расчета должна быть в первом случае эта разница равна 0,15 – 0,21 = -0,06 мг/дм³ (отрицательное значение); во втором случае: 0,15 – 0,15 = 0, следовательно, дополнительного загрязнения воды в технологическом процессе предприятия не происходит, т.е. фактические эмиссии равны 0, коллегия находит не обоснованными. Поскольку данной формулой не предусмотрен расчет как разница загрязняющего вещества между забором и сбросом. Формула предусматривает только количество загрязняющего вещества в сточных водах.

В период отсутствия экологического разрешения у ТОО, все эмиссии ТОО в окружающую среду являются незаконными, i -ого загрязняющего вещества определяется в сточных водах и составил у ТОО в мг/л = 0,15 мг\дм.

Доводы ТОО и выводы суда первой инстанции о том, что отсутствовали какие-либо воздействия в данный период от производственной деятельности ТОО на окружающую среду – воды Кенгирского водохранилища, коллегия находит не обоснованными. ТОО работало без экологического разрешения на эмиссии.



Кроме того, согласно Программы производственного контроля Жезказганской ТЭЦ на 2015г. ТОО «GIO TRADE» (имеющую аттестат аккредитации), кроме точки забора воды (1В) и точки сброса (2В) проводит ежеквартальный мониторинг (п.4.4) воздействия производственной деятельности ТЭЦ на водные ресурсы – наблюдение за качеством поверхностных вод водотоков и водоемов, путем отбора проб (нефтепродукты) – контрольный створ на расстоянии 1 000 м от места водопользования (3В).

Согласно технических отчетов по производственному экологическому контролю за компонентами окружающей среды на объектах ТОО Жезказганская ТЭЦ за 1,2,3,4 кварталы 2015г. и за 2015г., проведенной данной организацией усматривается, что:

- в 1 квартале 2015г. отбор проб в точке контрольный створ на расстоянии 1 000 м от места водопользования (3В) – составил нефтепродукты - 0,047 мг\дм³ (протокол испытаний от 01.04.2015г.);
- во 2 квартале 2015г. точка (3В) нефтепродукты - 0,10 мг\дм³ (протокол испытаний от 18.05.2015г.);
- в 3 квартале 2015г. точка (3В) нефтепродукты - 0,16 мг\дм³ (протокол испытаний от 01.09.2015г.).

Следовательно, согласно мониторинга воздействия производственной деятельности ТОО на водные ресурсы усматривается увеличение содержания нефтепродуктов в поверхностных водах Кенгирского водохранилища (контрольный створ на расстоянии 1 000 м от места водопользования) с апреля 2015г. по сентябрь 2015г. (в период второго квартала, т.е. в период отсутствия экологического разрешения) с 0,047 мг\дм³ до 0,16 мг\дм³.

С учетом всего изложенного коллегия считает, что суд первой инстанции не обоснованно пришел к выводу о том, что у ТОО отсутствуют эмиссии в окружающую среду в данном случае, и что ущерб окружающей среде не был причинен ТОО.

Коллегия находит обоснованными и подлежащими удовлетворению заявленные иски требования Департамента к ТОО «KazakhmysEnergy» о взыскании ущерба нанесенного окружающей среде в размере 60 525 253 тенге в доход государства и об отказе во встречном иске ТОО «KazakhmysEnergy» о признании незаконным и отмене предписания о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде на сумму 60 525 253 тенге. В связи с чем, решение суда подлежит отмене.

Соответственно, согласно ст.117 ГПК, с ТОО «KazakhmysEnergy» подлежит взысканию в доход бюджета государственная пошлина в сумме 1 815 758 тенге.

Принимая во внимание вышеназванные фактические обстоятельства дела, коллегия приходит к выводу о том, что решение суда по данному делу подлежит отмене ввиду несоответствия выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, и неправильного применения



норм материального права на основании п.п.3), 4) ст.427 ГПК, с вынесением нового решения, в связи с чем, апелляционная жалоба Департамента и апелляционный протест участвующего по делу прокурора подлежат удовлетворению.

Руководствуясь п.п.3) ст. 424 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Карагандинской области от 09 декабря 2016 года по данному делу отменить, вынести новое решение об удовлетворении иска Департамента экологии по Карагандинской области к ТОО «KazakhmysEnergy» о взыскании суммы ущерба и об отказе во встречном иске ТОО «KazakhmysEnergy» о признании незаконным и отмене предписания о возмещении ущерба, нанесенного окружающей среде на сумму 60 525 253 тенге. Взыскать с ТОО «KazakhmysEnergy» в доход государства ущерб, причиненный окружающей среде в размере 60 525 253 (шестьдесят миллионов пятьсот двадцать пять тысяч двести пятьдесят три) тенге, государственную пошлину в сумме 1 815 758 (один миллион восемьсот пятнадцать тысяч семьсот пятьдесят восемь) тенге.

Апелляционную жалобу РГУ «Департамент экологии по Карагандинской области Комитета экологического регулирования Министерства энергетики Республики Казахстан» и апелляционный протест участвующего по делу прокурора - удовлетворить.

Постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его оглашения.

Стороны и другие лица, участвующие в деле, вправе обжаловать (опротестовать) постановление апелляционного суда в течение шести месяцев со дня вступления его в законную силу в Верховный Суд Республики Казахстан в порядке, установленном главой 54 ГПК Республики Казахстан.

Председательствующий: Б.Р.Ералиева

Судьи коллегии: А.Т.Казтаева

Копия верна Е.Е.Кнителъ

Судья: Е.Е.Кнителъ





Құжатқа қол қойылған: Кнителъ Е. Е., 05.03.2017 10:01:24

